



İtiraz Eden (Davacı)

: Haber-Sen

Vekili

: Av.Meltem Salman Altınoğlu

Necatibey Cad. No:26/27-Maltepe/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı)

: Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü

Vekili

2 Av.Emine Yazıcıoğlu

TRT Sitesi B Blok K: 11 -OR-AN-ANKARA

İstemin Özeti

Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 6.3.2009 günlü E:2009/935 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Gonca Temizhan'ın Düşüncesi: İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi: İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

#### TURK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, Türkiye Radyo Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğünün 21.1.2008 günlü, 1519/2008 sayılı Hizmet Alımı Konulu Genelgesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

T.C. Anayasasının 133. maddesinde; Radyo ve Televizyon İstasyonları Kurmak ve İşletmek kanunla düzenlenecek şartlar çerçevesinde serbesttir. Devletçe kamu tüzelkişiliği olarak kurulan tek radyo ve televizyon kurumu ile kamu tüzelkişilerinden yardım gören haber ajanslarının özerkliği ve yayınlarının tarafsızlığı esastır, hükmüne, 128. maddesinde de, Devletin kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür, hükmüne yer verilmiştir.

Nitekim, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda istihdam şekilleri, Anayasanın 128'inci maddesinin anılan hükmüne paralel biçimde düzenlenmiş; 4'üncü maddesinin 1'inci fıkrasında "kamu hizmetleri, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle görülür." hükmüne yer verilmiş, 5'inci maddesinde de, dört istihdam şekli dışında personel çalıştırılması yasaklanmıştır.

2954 sayılı Türkiye Radyo ve Televizyon Kanunu'nun işlem tarihinde yürürlükte bulunan 49. maddesinde bir kamu tüzel kişisi olan Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumunun hizmetlerinin memurlar, işçi sayılmayan sözleşmeli personel ve geçici personel eliyle gördürüleceği hükme bağlanmıştır.

Dava konusu Genelge ile, geçmiş yıllarda İstisna Sözleşmesi Yönetmeliği hükümlerine göre devamlılık arz edecek şekilde sözleşmeler düzenlenmesi nedeniyle, gerek Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Müfettişleri ve SSK Başkanlığı Müfettişleri tarafından yapılan incelemeler sonucunda, gerekse ilgililer tarafından açılan davalar neticesinde verilen mahkeme kararlarıyla kurumlarının yüksek miktarlarda prim, gecikme zammı ve idari para cezaları ödemek zorunda kaldığı, idari ya da adli mercilerce kurumları adına tahakkuk ettirilebilecek cezalara yeniden maruz kalınmaması için; devamlılık arz edecek, sürekli istihdam görüntüsü yaratacak ve hizmet sözleşmesi niteliği kazanacak biçimde "Götürü Bedel Hizmet Alımı Tip Sözleşmesi" ile eleman çalıştırılmayacağı ve bu şekilde çalışanların sözleşmelerinin yenilenmeyeceği, Götürü Bedel Hizmet Alımı Tip Sözleşmesi ile bu şekilde çalıştırılan elemanların sundukları hizmetlere olan ihtiyacın devam etmesi durumunda, yapılacak tespit ve değerlendirmeler çerçevesinde, bu hizmetlerin doğrudan kişiler yerine piyasadaki firmalar aracılığıyla satın alınabileceği düzenlenmiştir.

Davalı idare savunmasında; 4734 sayılı Kamu İhale Kanu'nun Tanımlar başlıklı 4. maddesinde "hizmet" in tanımlandığı "film", "fikri ve güzel sanatın da bu kapsamda sayıldığı, 22/b maddesinde, sadece gerçek veya tüzel kişinin ihtiyaç ile ilgili özel bir hakka sahip olması halinde ihtiyaçların ilan yapılmaksızın doğrudan temini usulüne başvurulabileceği, 62. maddesinde de idarelerce kanun, tüzük ve yönetmeliklere göre istihdam edilen personelin yeterli nitelik veya sayıda olmaması halinde, en üst ihale yetkilisinin onayı alınmak kaydıyla bu kanunda belirtilen hizmetler için ihaleye çıkılabileceğinin öngörüldüğü, kamu hizmetlerinin münhasıran kamu tüzel kişinin kendisi tarafından yürütülmesinin zorunlu olmadığı, söz konusu hizmetlerin, idarenin denetimi altında bir özel kişi tarafından yürütülebileceği, dava konusu Genelge öncesi doğrudan gerçek kişilerden hizmet alımı yapıldığı, Genelge ile bu şekilde çalıştırılan elemanların sundukları hizmete duyulan ihtiyacın devam etmesi halinde, ayrıca somut durumun gerektirdiği tespit değerlendirmeler çerçevesinde bu hizmetlerin doğrudan kişiler yerine piyasadaki firmalardan satın alınmasının amaçlandığı savunulmaktadır.

Her ne kadar 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 4. maddesinde hizmet tanımı yapılmış ise de dava konusu Genelgede piyasadaki firmalar aracılığıyla satın alınabilecek hizmetlerin neler olduğu tanımlanmadığı gibi çerçevesi de çizilmemiştir. Dolayısıyla söz konusu Genelge hükmü, TRT Genel Müdürlüğünün doğrudan genel idare esaslarına göre yürüttüğü asli ve sürekli hizmetlerin de özel firmalar aracılığıyla yürütülebilmesi sonucunu doğuracağından dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2009/431

Öte yandan, Genelge'de sözü edilen, 8.9.2004, 25577 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile yürürlükten kaldırılan ve TRT Yönetim Kurulu kararıyla hazırlanıp 3.9.1999 günlü, 23805 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Türkiye Radyo -Televizyon Kurumu İstisna Sözleşmesi Yönetmeliği" hükümlerine göre istihdam edilen gerçek kişiler yerine bu elemanların sundukları hizmetlerin firmalar aracılığıyla yürütmesine ilişkin düzenlemenin de TRT Yönetim Kurulu kararıyla yapılması gerekirken TRT Genel Müdürlüğü tarafından çıkarılan genelge ile düzenlenmesinde yetki yönünden de hukuka uyarlık görülmemiştir.

Bu itibarla yürütmenin durdurulması isteminin reddi yolundaki Daire kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının KABULÜNE ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına 16.7.2009 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı  
Bekir Aksoylu

8. Daire Başkanı  
Ayla Alkivılcım

2. Daire Başkanı  
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı  
Ahmet Hamdi Ünlü  
X

5. Daire Başkanı  
Salih Er

12. Daire Başkanı  
A. Çetin Zöngür

10. Daire Üyesi  
Ahmet Başpınar

5. Daire Üyesi  
Günay Erden

5. Daire Üyesi  
Esen Erol

8. Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi  
Ayfer Özdenir

8. Daire Üyesi  
Alaattin Ögüş

X

